Wydawnictwo „**INŻYNIERIA ROLNICZA**” stosuje najwyższe standardy publikacyjne i kieruje się w swojej misji przestrzeganiem zasad etyki.

W przypadku stwierdzenia nierzetelności naukowej stosujemy standardy i wytyczne **Comittee on Publication Ethics** (COPE).

Przydatne linki:

→ [Comittee on Publication Ethics (COPE)](https://publicationethics.org/resources" \t "_blank)

→ [Procedury postępowania w przypadku podejrzenia o zbędną (zduplikowaną) publikację](https://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20Polish%20flowcharts.pdf" \t "_blank)

**ZADANIA I OBOWIĄZKI REDAKCJI**

1. Redakcja monitoruje standardy etyczne publikacji naukowych i podejmuje wszelkie możliwe środki przeciwko nadużyciom związanym z publikacją.
2. Przedłożone manuskrypty są oceniane pod kątem zawartości intelektualnej bez względu na rasę, płeć, orientację seksualną, przekonania religijne, obywatelstwo lub ideologię polityczną.
3. Redaktor jest odpowiedzialny za podjęcie decyzji, która z nadesłanych publikacji/monografii powinna lub nie powinna zostać opublikowana. Decyzja o przyjęciu lub odrzuceniu publikacji/monografii do publikacji opiera się na jej znaczeniu, oryginalności, przejrzystości i wpływu na rozwój nauki w danej dyscyplinie.
4. Komitet redakcyjny nadzoruje, aby wszystkie manuskrypty przedłożone do wydawnictwa pozostały poufne podczas przeglądu. Nie wolno ujawniać żadnych informacji o przesłanym manuskrypcie żadnym osobom poza autorami, recenzentami, potencjalnymi recenzentami, redaktorami naukowymi i radą naukową.
5. Niepublikowane materiały w przedłożonym manuskrypcie nie mogą być ujawnione przez wydawnictwo bez pisemnej zgody autorów.
6. Redaktorzy będą strzec integralności opublikowanego akademickiego zapisu, wydając poprawki i odwołania w razie potrzeby oraz dochodząc do podejrzeń lub domniemanego niewłaściwego prowadzenia badań i publikacji. Plagiat i fałszywe dane są niedopuszczalne.
7. Redakcja zawsze jest gotowa opublikować poprawki, wyjaśnienia, wycofania i przeprosiny w razie potrzeby.
8. Wydawnictwo rozważy wycofanie publikacji, jeśli: znajdzie się wyraźny dowód, że wyniki są niewiarygodne, albo w wyniku niewłaściwego postępowania (np. wytwarzania danych), albo uczciwego błędu (np. błędnego obliczenia lub błędu eksperymentalnego); materiały zostały wcześniej opublikowane w innym miejscu bez odpowiedniego odsyłacza, pozwolenia lub uzasadnienia (przypadki zbędnej publikacji) oraz stanowi plagiat lub zgłasza nieetyczne badania.

**ZADANIA I OBOWIĄZKI AUTORÓW**

1. Autorzy z oryginalnych badań powinni przedstawić dokładny opis wykonanej pracy oraz obiektywną dyskusję o jej znaczeniu. Dane podstawowe powinny być dokładnie przedstawione w manuskrypcie. Manuskrypt powinien zawierać wystarczającą ilość szczegółów i odnośników, aby umożliwić innym powielenie pracy. Wytwarzanie wyników i dokonywanie nieuczciwych lub niedokładnych stwierdzeń stanowi nieetyczne zachowanie i może spowodować odrzucenie lub wycofanie manuskryptu.
2. Autorzy powinni upewnić się, że napisali całkowicie oryginalne prace, a jeśli autorzy wykorzystali pracę i/lub słowa innych, muszą być cytowane. Plagiat i fałszywe dane są niedopuszczalne.
3. Autorzy mogą zostać poproszeni o dostarczenie nieprzetworzonych danych do przeglądu redakcyjnego, powinni być przygotowani do publicznego udostępnienia takich danych i powinni być przygotowani do zatrzymania takich danych przez odpowiedni czas po publikacji ich pracy.
4. Autorstwo powinno być ograniczone do tych, którzy wnieśli znaczący wkład w koncepcję, projekt, wykonanie lub interpretację badania raportu. Wszyscy, którzy wnieśli wkład, powinni być wymienieni jako współautorzy.
5. Zawsze należy podać właściwe uznanie pracy innych. Autorzy powinni cytować publikacje, które miały wpływ na określenie zakresu zgłaszanej pracy.
6. Podstawowe błędy w opublikowanych pracach: gdy autor odkryje znaczący błąd lub niedokładność w swoim własnym opublikowanym dziele, obowiązkiem autora jest niezwłoczne powiadomienie redaktora lub wydawcy w celu wycofania lub poprawienia pracy.

**ZADANIA I OBOWIĄZKI RECENZENTÓW**

1. Każdy wybrany recenzent, który nie czuje się odpowiednio wykwalifikowany do przeglądu badań zgłoszonych w rękopisie lub wie, że jego terminowa kontrola będzie niemożliwa, powinien powiadomić redaktora i usprawiedliwić się z procesu przeglądu.
2. Cały manuskrypt otrzymany do przeglądu musi być traktowany jako dokument poufny. Nie wolno ich pokazywać ani omawiać z innymi osobami, z wyjątkiem osób upoważnionych przez redaktora.
3. Opinie powinny być przeprowadzone obiektywnie. Osobista krytyka autora jest niewłaściwa. Recenzenci powinni wyraźnie wyrażać swoje poglądy za pomocą odpowiednich argumentów wspierających.
4. Recenzenci powinni zidentyfikować odpowiednie opublikowane prace, które nie zostały wymienione przez autorów. Wszelkie znaczące podobieństwa lub nakładki między rozpatrywanym manuskryptem a jakąkolwiek inną opublikowaną publikacją należy zgłaszać redaktorowi.
5. Uprzywilejowane informacje lub pomysły uzyskane w wyniku wzajemnej oceny muszą być poufne i nie mogą służyć osobistej korzyści. Recenzenci nie powinni podejmować się oceny manuskryptów, w których występują konflikty interesów wynikające z relacji konkurencyjnych, współpracy lub innych relacji z żadnym z autorów, firm lub instytucji zaangażowanych w pisanie manuskryptu.